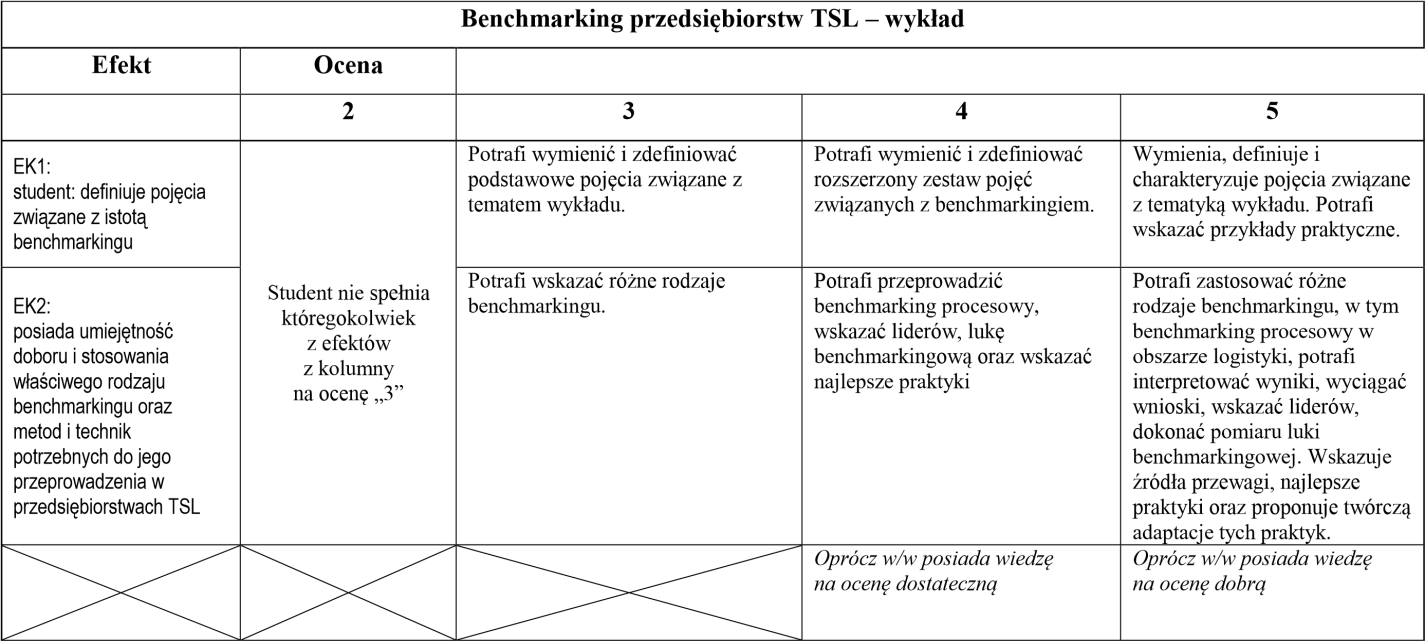
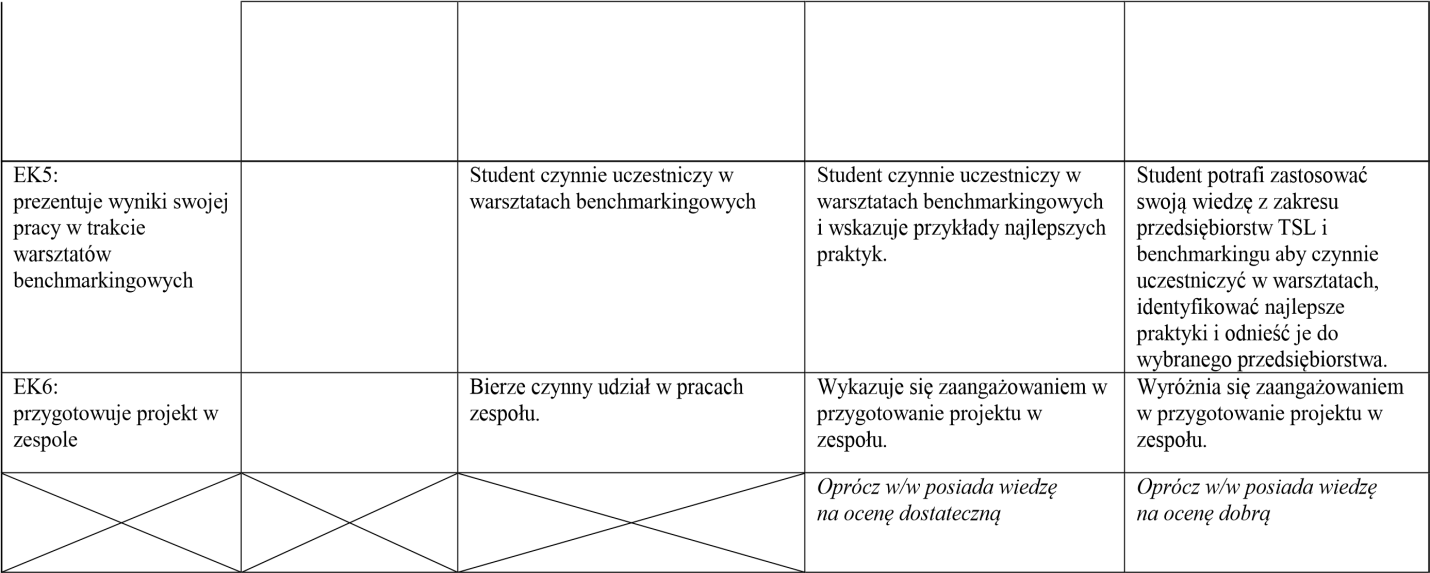
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Międzynarodowa Akademia Nauk Stosowanych w Łomży | | | | | | | | |
| Nazwa programu kształcenia (kierunku) | Logistyka i inżynieria transportu | | | Poziom i forma studiów studia I stopnia stacjonarne | | | | |
| Specjalność: |  | | | Ścieżka dyplomowania: | | | | |
| Nazwa przedmiotu: | Benchmarking przedsiębiorstw TSL | | | Kod przedmiotu: LS05628 | | | | |
| Rodzaj przedmiotu: |  | Semestr: V | | Punkty ECTS 2 | | | | |
| Liczba godzin w semestrze: | W – 15 C- 0 L- 0 P- 0 Ps- 15 K-15 S- 30 | | | | | | | |
| Przedmioty wprowadzające | *Wpisz przedmioty lub "-"* "-" | | | | | | | |
| Założenia i cele przedmiotu: | *prezentacja idei benchmarkingu, jego klasyfikacji i zastosowania; przegląd metodyk benchmarkingowych; najlepsze praktyki w stosowaniu benchmarkingu; bariery w stosowaniu benchmarkingu; prezentacja narzędzi benchmarkingu; studenci uczą się jak przeprowadzać projekt benchmarkingowy ze szcególnym naciskiem na benchmarking procesów; mapowanie procesów w programie Adonis lub Microsoft Visio; studenci uczą się pracować w zespole przy realizacji projektu benchmarkingowego* | | | | | | | |
| Forma zaliczenia | *Wykład - test ćwiczenia - ocena przygotowania do ćwiczeń, projekt -wykonanie projektu, obrona projektu* | | | | | | | |
| Treści programowe: | *1.Idea i obszary zastosowań benchmarkingu*   1. *Klasyfikacje benchmarkingu* 2. *Metodyki benchmarkingu* 3. *Najlepsze praktyki, kodeks postępowania benchmarkingowego, bariery i częste błędy przy stosowaniu benchmarkingu. Zielone finanse i otoczenie regulacyjne.* 4. *Narzędzia benchmarkingu* 5. *Przykłady zastosowań benchmarkingu. Paradygmat zarządzania projektami w sektorze eMobility case studies* 6. *Benchmarking w ocenie produktywności. Ocena projektów inwestycyjnych a ESG 8. Mapowanie procesów w programie Adonis lub Microsoft Visio* 7. *Przygotowanie projektu benchmarkingowego z zastosowaniem benchmarkingu procesowego* 8. Benchmarking ekologiczny w branży TSL: Porównanie przedsiębiorstw pod kątem wdrażania zasad gospodarki o obiegu zamkniętym i ekologicznych standardów operacyjnych. 9. Zrównoważone modele biznesowe w TSL: Analiza przykładów przedsiębiorstw skutecznie wdrażających obieg zamknięty oraz floty zeroemisyjne. 10. KPI dla logistyki zwrotnej i flot zeroemisyjnych: Opracowanie wskaźników kluczowych dla porównań efektywności operacyjnej i ekologicznej w branży TSL. 11. Studia przypadków firm TSL: Analiza liderów rynku pod kątem zarządzania flotami zeroemisyjnymi i logistyki zwrotnej. | | | | | | | |
| Metody dydaktyczne | *wykład problemowy i informacyjny, ćwiczenia przedmiotowe, metoda projektów* | | | | | | | |
| Efekty kształcenia | Efekty | | | | | *Odniesienie do kierunkowych efektów kształcenia* | | |
| EK1 | student: definiuje pojęcia związane z istotą benchmarkingu | | | | | KL1\_W04, KL1\_W14 | | |
| EK2 | posiada umiejętność doboru i stosowania właściwego rodzaju benchmarkingu, w tym benchmarkingu wskaźnikowego z wykorzystaniem KPI dla różnych obszarów logistyki oraz metod i technik potrzebnych do jego przeprowadzenia w przedsiębiorstwach TS | | | | | KL1\_W03, KL1\_U10 | | |
| EK3 | mapuje proces przy użyciu narzędzi komputerowych np. Adonis lub  Ms Visio | | | | | KL1\_W07, KL1\_U03, KL1\_U07 | | |
| EK4 | planuje badania oraz rozumie i interpretuje poprawnie wyniki analiz | | | | | KL1\_U03, KL1\_U07, KL1\_U17 | | |
| EK5 | prezentuje wyniki swojej pracy w trakcie warsztatów benchmarkingowych | | | | | KL1\_U17, KL1\_K02, KL1\_K03 | | |
| EK6 | przygotowuje w zespole projekt benchmarkingu ustalonego procesu logistycznego | | | | | KL1\_U02, KL1\_U03, KL1\_U07, KL1\_K02, KL1\_K03, KL1\_K04, KL1\_K06 | | |
| Nr efektu kształcenia | Metoda weryfikacji efektu kształcenia | | | | | Forma zajęć (jeśli jest więcej niż jedna), na której zachodzi weryfikacja | | |
| EK1 | test, dyskusja, realizacja zadań | | | | | W, PS | | |
| EK2 | test, dyskusja, realizacja zadań, przygotowanie raportu | | | | | W, PS | | |
| EK3 | realizacja projektu | | | | | PS | | |
| EK4 | realizacja projektu | | | | | PS | | |
| EK5 | realizacja projektu | | | | | PS | | |
| EK6 | realizacja projektu | | | | | PS | | |
| Bilans nakładu pracy studenta (w  godzinach) | uczestnictwo w wykładach | | | | | | 15 | 15 |
| uczestnictwo w zajęciach w ramach pracowni specjalistycznej | | | | | | 15 | 15 |
| przygotowanie do zajęć | | | | | | 10 | 10 |
| praca nad projektem, przygotowanie raportu | | | | | | 10 | 10 |
| uczestnictwo w konsultacjach | | | | | | 15 | 15 |
| implementacja zadań projektowych | | | | | | 10 | 10 |
|  | | | | | | RAZEM: | 75 |
| Wskaźniki ilościowe | Nakład pracy studenta związany z zajęciami wymagającymi bezpośredniego udziału nauczyciela: | | | | | | 45 | ECTS |
| 1,8 |
| Nakład pracy studenta związany z zajęciami o charakterze praktycznym: | | | | | | 60 | 2,4 |
| Literatura podstawowa: | *T. Stapenhurst, The benchmarking book,Routledge, 2009.*  *K.A. Kuźmicz, Benchmakring procesowy jako instrument doskonalenia zarządzania uczelnią, Wolters Kluwer,*  *Warszawa, 2015*  *Amaral P., Sousa R., Bariers to internal benchmarking initiatives an empirical investigation, “Benchmarking: An International Journal”, Vol. 16, No. 4, 2009, pp. 523-542.*  *Anand G., Kodali R., Benchmarking the benchmarking models, “Benchmarking: An International Journal”, 2008,*  *Vol. 15, No. 3, pp. 257-291.*  *Nazarko J., Kuźmicz K., Szubzda E., Urban J., Benchmarking and its application in higher education in Europe, „Higher Education in Europe”, 2009, Vol. 34, Nos. 3-4, pp. 497-510.* | | | | | | | |
| Literatura uzupełniająca: | *Alstete J.W., Measurement benchmarks or „real” benchmarking? An examination of current perspectives,*  *“Benchmarking: An International Journal”, 2008, Vol. 15, No. 2, pp. 178-186. Kyrӧ P., Revising the concept and forms of benchmarking, „Benchmarking: An International Journal”, 2003, Vol.*  *10, No. 3, p. 211.*  *Lai M., Wang W., Huang H., Kao M., Linking the benchmarking tool to a knowledge-based system for performance improvement, „Expert Systems with Applications”, 2011, Vol. 38, No. 8, pp. 10579-10586. Zairi M., Al.-Mashari M., The role of benchmarking in best practice management and knowledge sharing, „Journal of Compure Information Systems”, 2005, pp. 14-31.*  *R. Morris, Projektowanie produktu, wyd. Naukowe PWN, Warszawa 2009.*  *J. Kronenberg, T. Bergier, Wyzwania zrównoważonego rozwoju w Polsce, wyd. Fundacja Sędzimira, Kraków 2010*  Camp, R. C. (1989). Benchmarking: The Search for Industry Best Practices that Lead to Superior Performance. Productivity Press.  Neely, A. (2007). Business Performance Measurement: Unifying Theory and Integrating Practice. Cambridge University Press.  Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). Creating Shared Value. Harvard Business Review. | | | | | | | |
| Jednostka realizująca: | Wydział Rolniczo - Ekonomiczny | | Osoby prowadzące: | | Dr inż. Żuchowski Ireneusz | | | |



Jeżeli student spełnia wymagania na ocenę dostateczną oraz co najmniej 50 % efektów kształcenia wymaganych na ocenę dobrą wówczas uzyskuje ocenę dostateczny plus Jeżeli student spełnia wymagania na ocenę dobrą oraz co najmniej 50 % efektów kształcenia wymaganych na bardzo dobrą wówczas uzyskuje ocenę dobry plus

**Zaliczenie wykładu na podstawie punktów zdobytych z pisemnego lub ustnego zaliczenia wykładu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Benchmarking przedsiębiorstw TSL – pracownia specjalistyczna** | | | | |
| **Efekt** | **Ocena** |  | | |
|  | **2** | **3** | **4** | **5** |
| EK1:  student: definiuje  pojęcia związane z istotą benchmarkingu | Student nie spełnia któregokolwiek z efektów  z kolumny na ocenę „3” | Potrafi wymienić i zdefiniować podstawowe pojęcia związane z tematem wykładu. | Potrafi wymienić i zdefiniować rozszerzony zestaw pojęć związanych z benchmarkingiem. | Wymienia, definiuje i charakteryzuje pojęcia związane z tematyką wykładu. Potrafi wskazać przykłady praktyczne. |
| EK2: posiada umiejętność doboru i stosowania właściwego rodzaju benchmarkingu oraz metod i technik potrzebnych do jego przeprowadzenia w przedsiębiorstwach TSL | Potrafi wskazać różne rodzaje benchmarkingu. | Potrafi przeprowadzić benchmarking procesowy, wskazać liderów, lukę benchmarkingową oraz wskazać najlepsze praktyki | Potrafi zastosować różne rodzaje benchmarkingu, w tym  benchmarking procesowy w obszarze logistyki, potrafi interpretować wyniki, wyciągać wnioski, wskazać liderów, dokonać pomiaru luki benchmarkingowej. Wskazuje źródła przewagi, najlepsze praktyki oraz proponuje twórczą adaptacje tych praktyk. |
| EK3:  mapuje proces przy użyciu narzędzi komputerowych np. Adonis lub Ms Visio | Potrafi w prosty sposób odwzorować przebieg procesu. | Potrafi zmapować prosty proces we wskazanym oprogramowaniu. | Potrafi zmapować złożony proces we wskazanym oprogramowaniu. |
| EK4:  planuje badania oraz rozumie i interpretuje  poprawnie wyniki analiz | Planuje i wykonuje badanie benchmarkingowe na zadawalającym poziomie. | Planuje, przeprowadza benchmarking, właściwie interpretuje wyniki | Planuje, przeprowadzania benchmarking, właściwie interpretuje wyniki, w sposób kreatywny proponuje adaptację najlepszych praktyk. |

Jeżeli student spełnia wymagania na ocenę dostateczną oraz co najmniej 50 % efektów kształcenia wymaganych na ocenę dobrą wówczas uzyskuje ocenę dostateczny plus Jeżeli student spełnia wymagania na ocenę dobrą oraz co najmniej 50 % efektów kształcenia wymaganych na bardzo dobrą wówczas uzyskuje ocenę dobry plus

**Zaliczenie pracowni specjalistycznej na podstawie punktów zdobytych za prace domowe, prace wykonane na zajęciach oraz za wykonanie projektu.**